

Категорія справи

№760/22725/15-п: Справи про адмінправопорушення; Порушення права на інформацію.

Державний герб України

Провадження №3/760/165/16

Справа№760/22725/15-п

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

04 лютого 2016 року суддя Солом'янського районного суду м. Києва Педенко А.М. розглянувши матеріали, що надійшли від Голови ради адвокатів міста Києва Рафальської Інни Владиславівни, про притягнення до адміністративної відповідальності директора Державного підприємства «Державний автотранспортний науково-дослідний і проектний інститут» ОСОБА_3, ІНФОРМАЦІЯ_1, громадянина України, проживаючого за адресою: АДРЕСА_1

за ч. 5 ст. 212-3 КУпАП, -

ВСТАНОВИВ:

З протоколу про адміністративне правопорушення КВ№00120 від 19.11.2015 року вбачається, що 08.06.2015 року по проспекту Перемоги, 57, в м. Києві порушено вимоги ч. 2 ст. 24 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», а саме - 13.05.2015 р. ДП «ДержавтотрансНДІпроект» отримано адвокатський запит від 13 травня 2015 року адвоката Логінова Д.В., який відповідає вимогам ст. 24 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність». У відповідь на адвокатський запит отримано відповідь згідно змісту якої, адвокату не було надано запитувані документи. Таким чином, директор ДП «ДержавтотрансНДІпроект» ОСОБА_3 неправомірно відмовив у наданні інформації на адвокатський запит, та згідно протоколу кваліфіковано дії ОСОБА_3 за ч. 5 ст. 212-3 КУпАП.

ОСОБА_3 в судовому засіданні винувачення у вчиненні вищезазначеного правопорушення не визнав та пояснив, що 13 травня 2015 року ДП «ДержавтотрансНДІпроект» отримало від адвоката Логінова Д.В. письмові адвокатські запити №№1,2,3 та заява про ознайомлення, які були розглянуті ним як директором, та у зв'язку з великим обсягом запитуваної інформації 18.05.2015 р. на адресу адвоката Логінова Д.В. направлено відповідь про продовження розгляду адвокатського запиту до двадцяти робочих днів з обґрунтуванням причин такого продовження, а також 19.05.2015 р. копія вручена адвокату особисто. По суті адвокатського запиту ОСОБА_3 пояснив, що громадянин ОСОБА_5, який є клієнтом адвоката Логінова Д.В., звернувся до підприємства в електронній формі із запитом, на що йому надано відповідь, що можливо надання відповіді згідно із визначеним «Порядком про надання послуг ДП «ДержавтотрансНДІпроект»», після сплати квитанції за дану послугу, та зазначені реквізити. Однак, квитанція сплачена не була, відповідь від ОСОБА_5 до ДП «ДержавтотрансНДІпроект» не надходила, в результаті висновок по справі за заявою ОСОБА_5 не прийнятий, справа передана до архіву підприємства, оскільки замовлення послуги не було

підтверджено останнім, про що і зазначено у відповіді на адвокатський запит №1 від 13.05.2015 р. адвоката Логінова Д.В., і яку він отримав 10.06.2015 р.. ОСОБА_3 вважає, що в його діях відсутній склад і подія адміністративного правопорушення, оскільки відповідь на адвокатський запит Логінова Д.В. надана повно, змістовно та вчасно, а тому просив закрити провадження в даній справі.

Захисник ОСОБА_3 - адвокат Чигир Т.Ф. підтримала позицію підзахисного, просила суд закрити провадження у справі відносно ОСОБА_3 у зв'язку з відсутністю в його діях події та складу адміністративного правопорушення.

Логінов Д.В. в судовому засіданні пояснив, що отримав відповідь на свій адвокатський запит №1 від 13.05.2015 р. не в повному обсязі та його клієнт ОСОБА_5 не отримував відповідь від ДП «ДержавтотрансНДІпроект». При цьому вказує, що просив інформацію щодо розгляду заявки його клієнта ОСОБА_5, однак не отримав того, що хотів.

Дослідивши наявні матеріали справи, вислухавши пояснення учасників процесу, суддя приходить до висновку, що в діях ОСОБА_3 як директора ДП «ДержавтотрансНДІпроект», не вбачається склад і подія адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 5 ст. 212-3 КУпАП, з наступних підстав.

Адвокат Логінов Д.В. звернувся до голови Ради адвокатів міста Києва із заявою про притягнення директора ДП «ДержавтотрансНДІпроект» до адміністративної відповідальності за ч. 5 ст. 212-3 КУпАП, посилаючись на те, що на його адвокатський запит №1 від 13 травня 2015 року, у якому він просив надати копію рішення у зв'язку з наданням правової допомоги ОСОБА_5, що прийняте за результатами розгляду заяви останнього.

Отже, з матеріалів справи вбачається, що 10.06.2015 р. адвокатом Логіновим Д.В. на свій запит №1 від 13.05.2015 року отримано копію відповіді №1.13-14/Л/13 від 08.06.2015 р., з якої виходить, що його клієнту (замовнику ДП «ДержавтотрансНДІпроект») ОСОБА_5 надіслано лист щодо необхідності здійснити передоплату науково-технічної експертизи для отримання офіційного рішення комісії групи експертів відповідно до пункту 5.2 «Порядку про надання послуг ДП «ДержавтотрансНДІпроект». Також, суду надано витяг з реєстру кореспонденції відправленої поштою за травень 2015 р. в підтвердження про направлення даного листа самому ОСОБА_5 05.05.2015 р.

Враховуючи викладене, суд приходить до висновку, що в діях ОСОБА_3 не вбачається неправомірної відмови у наданні інформації на адвокатський запит Логінова Д.В. З'ясовано, що рішення по справі за заявою ОСОБА_5 прийнято не було та фактично адвоката не влаштував зміст наданої йому відповіді.

Суд приходить до висновку, що відповідно до п. 1 ч. 1 ст. 247 КУпАП провадження по справі про адміністративне правопорушення відносно ОСОБА_3 підлягає закриттю за відсутності в її діях події і складу адміністративного правопорушення.

На підставі викладеного, та керуючись ст. ст. 212-3 ч. 5, 247 ч. 1 КУпАП та ЗУ «Про судовий збір», -

ПОСТАНОВИВ:

Закрити провадження у справі про адміністративне правопорушення відносно директора Державного підприємства «Державний автотранспортний науково-дослідний і проектний

інститут» ОСОБА_3, ІНФОРМАЦІЯ_1 за ч. 5 ст. 212-3 КУпАП, у зв'язку з відсутністю в його діях події і складу адміністративного правопорушення.

Постанова може бути оскаржена до Апеляційного суду м. Києва через Солом'янський районний суд м. Києва протягом 10 днів з моменту винесення.

Суддя: